

Fact Sheet

Paths to Austerity: a Conservative attack on free speech

In June, Tim Hudak and the PC Party released a “policy paper” titled Paths to Prosperity: Flexible Labour Markets. The paper is an unabashed attack on unions and on the right of workers to have a political voice.

Rather than laying out a path to create good jobs, the paper shows a path to austerity. It does not outline any plan for growth, but instead calls for cheaper labour costs, the elimination of benefits, privatization of workplace safety insurance and an undermining of unions.

More than anything else, it seems they want to silence their critics, and progressive unions are foremost among their targets.

This fact sheet will give you a brief look at the PCs proposals and will highlight some of their most outrageous errors.

Is union membership mandatory?

Central to the PC claim is that people are forced to join unions. This simply isn't true. No one in Canada is required to join a union.

In unionized workplaces, everyone who benefits from the collective agreement is required to pay dues to the union. This is because everyone shares equally in the benefits of the agreement and therefore should share equally in the cost of getting the collective agreement.

This has been the case for nearly 70 years, since the beginning of the Rand Formula, which provided Canada with a stable working and business environment that is the envy of the world.

Do unions stifle job creation?

Tim Hudak seems to think they do, and that wages in Ontario will drive jobs to places where workers make less — places like China or Indiana. But he offers no proof. He can't, because there is no evidence to support his claim that unionization hurts job creation. In fact, when Ontario does lose

manufacturing jobs it's often to places like B.C. and Quebec, which have even higher unionization rates.

What unions actually do is create better, safer workplaces and improve the standard of living for everyone.

In reality, Ontario has always competed with lower-wage countries. Hudak claims that jobs are leaving for U.S. states with anti-union “right-to-work” legislation. But most states enacted those laws in the 1940s and 1950s. Only four states have passed such legislation since 1975.

Unionization rates are not linked to economic downturns. All his proposed legislation would do for Ontarians is lower their wages and working conditions, which isn't good for our local economy.

Are unions relics of the past?

Tim Hudak keeps calling for more “flexible” labour markets, claiming that unions haven't adapted to modern times. Conservatives would really like everyone to think that unions are a thing of the past that have outworn their usefulness. If that were true, workers wouldn't be choosing to join unions. But they are, and in huge numbers.

Every year, thousands of workers vote to join unions as they fight to keep some balance between work and family life, to improve their living standards and to make their workplaces safer. In 2010, the Ontario Labour Relations Board certified 429 new bargaining units, covering 14,000 workers.

What the PCs really want is for workers to earn less so that business owners can profit more. They cynically say this is necessary to help small businesses. But workers making less, in turn spend less and that hurts small businesses. We all suffer when standards of living go down, and as more people choose to join unions, his claim that workers are rejecting unions rings pretty hollow.

Should we tender out more?

The white paper states that governments would save money if every public-sector maintenance job were put out to "open" tender instead of signing term contracts.

"Open" tendering is already widespread, and one has to question where savings would come from. Lowest cost is not always the most important concern, at least not for anyone who cares about Ontarians and public services.

To save money, Hudak's proposals would mean governments contracting to unskilled workers or companies that would cut corners on health and safety in order to undercut a competitor. That's just dangerous and costs more in the long run.

Are unions undemocratic?

One of the lies repeated most often by Conservatives is that unions are not democratic. That's simply not true.

In CUPE, every member is eligible to vote for the leaders of their Local. The provincial and national leaders are elected at conventions by delegates from the locals. It is a representative democracy, similar to that of Ontario or Canada.

At those same conventions, delegates debate and vote on campaigns and the use of membership dues. And, contrary to Hudak's claims, the union reports on its finances to its members.

Anyone who has ever been to a CUPE Ontario Convention knows elected delegates debate and vote on CUPE Ontario's budget and audited financial statements. This union is already open, transparent and accountable to its members. Good luck finding a big bank that lives up to our standards.

Should workplace safety insurance be privatized?

The PCs state in their white paper that Ontario should privatise workplace safety and insurance system. That's right, hand it over to the same private companies that sell you car insurance. But wait, auto insurance costs people less in provinces

with public insurers! Maybe the Tory plan isn't so smart, after all.

The Workplace Safety and Insurance Board (WSIB) is not just a system to compensate workers who are injured or made sick on the job. It also plays an important role in preventing workplace injuries.

By paying into WSIB, employers avoid costly litigation when a worker is injured or made sick. It's a faster, more economical and less litigious system than one finds in many countries. Handing it over to for-profit corporations would just mean less emphasis on prevention, higher costs and more workers forced to take employers and private insurers to court.

Is the Ontario Labour Relations Board biased against employers?

The white paper portrays the OLRB as unfair and biased toward unions. That will come as a surprise to anyone who has tried to organize a workplace.

The PCs want the OLRB to be reformed to better suit their vision of a pro-business, free-market society.

But the OLRB doesn't exist to benefit either unions or businesses. It exists to serve as an independent tribunal of last resort in disputes between workers and their employers. Like all judicial bodies, it must remain independent and neutral if it is to be trusted by workers and by their employers. Rulings of the OLRB should only be based on the facts presented, the collective agreement guiding the parties in dispute and by the laws governing relations between workers and their employers. It shouldn't be a political football for one party's narrow view.

Want to let your MPP know what you think of Tim Hudak's proposals?

CUPE Ontario has information and resources that can help you. Get in touch with us by calling 905-739-9739 or emailing info@cupe.on.ca and we'll help you to stand up for a better Ontario for all workers.

Feuille d'information

La voie de l'austérité : une attaque des conservateurs contre la liberté d'expression

En juin, Tim Hudak et le parti conservateur ont publié un document d'orientation intitulé *Les chemins de la prospérité : des marchés du travail flexibles*. Ce document constitue une attaque frontale contre les syndicats et le droits des travailleurs à disposer d'une voix politique.

Plutôt que de tracer le chemin menant à la création de bons emplois, le document indique la voie de l'austérité. Il ne contient aucun plan de croissance, mais vise plutôt des coûts de main d'œuvre plus bas, l'élimination des avantages sociaux, la privatisation de l'assurance sécurité au travail et l'affaiblissement des syndicats.

Plus que tout, il semble que les conservateurs veulent faire taire leurs critiques et les syndicats constituent leur cible privilégiée.

Ce feuillet d'information vous donnera un bref aperçu des propositions du parti conservateur et soulignera certaines de leurs erreurs les plus manifestes.

L'adhésion à un syndicat est-elle obligatoire ?

Au centre des allégations du PC, celle qui prétend que les gens sont forcés de faire partie d'un syndicat. C'est tout à fait faux. Personne au Canada n'a l'obligation de se joindre à un syndicat.

Sur les lieux de travail syndiqués, tous ceux qui profitent de la convention collective doivent verser des cotisations au syndicat. C'est parce que tous les travailleurs profitent à part égale des avantages du contrat de travail et doivent donc partager à part égale les frais engendrés par cette convention collective.

C'est ainsi depuis près de 70 ans, soit depuis l'adoption de la Formule Rand qui a permis au Canada de profiter d'un environnement de travail et d'affaires stable faisant l'envie de nombreux autres pays.

Les syndicats nuisent-ils à la création d'emplois ?

Tim Hudak semble penser que c'est le cas et que les salaires versés en Ontario vont provoquer le déplacement des emplois vers des lieux où les travailleurs gagnent moins—des lieux comme la Chine et l'Indiana. Mais il ne présente aucune preuve. Il ne le peut pas parce qu'il n'existe aucune preuve soutenant son affirmation à l'effet que la syndicalisation nuit à la création d'emplois. De fait, lorsque l'Ontario perd des emplois manufacturiers, c'est souvent au profit de la Colombie-Britannique ou du Québec

où le taux de syndicalisation est encore plus élevé.

Ce que les syndicats font, c'est créer des lieux de travail meilleurs et plus sécuritaires et améliorer les conditions de vie de tous.

En réalité, l'Ontario a toujours été en concurrence avec des pays où les salaires sont plus bas. Hudak affirme que les emplois sont délocalisés vers des états américains où il existe des lois antisyndicales prônant le droit au travail. Mais la plupart des états ont adopté ces lois dans les années 40 et 50, depuis 1975, seuls 4 états ont adopté une telle loi.

Les taux de syndicalisation ne sont pas liés aux récessions. La baisse des salaires et la détérioration des conditions de travail sont tout ce que la loi proposée fera pour les Ontariens et ce n'est pas bon pour l'économie locale.

Les syndicats sont-ils des reliques du passé ?

Tim Hudak réclame des marchés du travail plus flexibles et affirme que les syndicats ne se sont pas adaptés à l'ère moderne. Les conservateurs aimeraient bien que tout le monde croit que les syndicats sont un chose du passé et qu'ils ont dépassé leur vie utile. Si c'était le cas, les travailleurs ne choisiraient pas de se joindre à un syndicat et c'est pourtant ce qu'ils font en grand nombre.

Chaque année, des milliers de travailleurs se prononcent par vote en faveur de leur adhésion à un syndicat ans le cadre de leur lutte pour conserver un équilibre travail famille, pour améliorer leur niveau de vie et pour rendre leur lieu de travail plus sécuritaire. En 2010, le Conseil des relations de travail de l'Ontario a certifié 429 nouvelles unités de négociation couvrant 14 000 travailleurs.

Ce que le PC veut vraiment c'est que les travailleurs gagnent moins afin que les entrepreneurs puissent faire plus de profits. Il dit de façon cynique que c'est nécessaire pour aider les petites entreprises. Mais en retour, les travailleurs qui gagneront moins dépenseront moins et ça c'est vraiment nuisible pour les petites entreprises. Nous souffrons tous lorsque le niveau de vie baisse et alors que de plus en plus de gens joignent les rangs d'un syndicat, l'affirmation selon laquelle les travailleurs rejettent les syndicats semble bien peu fondée.

Devrions-nous sous-traiter d'avantage ?

Le livre blanc affirme que le gouvernement économiserait

si tous les emplois d'entretien du secteur public étaient soumis à des appels d'offres ouverts plutôt qu'à des contrats fermes.

Les appels d'offres ouverts sont déjà très répandus et il faut se demander d'où doivent provenir les économies. Des coûts moins élevés ne sont pas toujours l'aspect le plus important, à tout le moins, pour les gens qui se préoccupent des Ontariens et des services publics.

Pour sauver de l'argent, Hudak voudrait que le gouvernement confie ses contrats à des travailleurs non qualifiés ou à des entreprises qui tourneront les coins ronds en matière de santé et sécurité pour pouvoir soumissionner plus bas que son concurrent. C'est dangereux et plus dispendieux à long terme.

Les syndicats sont-ils démocratiques ?

L'un des mensonges les plus souvent répétés par les conservateurs est à l'effet que les syndicats ne sont pas démocratiques. C'est faux.

Au SCFP tous les membres sont admissibles à voter pour les dirigeants de leur section locale. Les dirigeants provinciaux et nationaux sont élus lors des congrès par des délégués des sections locales. Il s'agit d'une démocratie représentative comparable à celle de l'Ontario ou du Canada.

Lors de ces congrès, les délégués débattent et votent sur les campagnes à mener et la façon de dépenser leurs cotisations. Et contrairement à ce qu'affirme Hudak, le syndicat fait rapport sur ses finances.

Quiconque a déjà assisté à un congrès du SCFP Ontario sait que les délégués élus discutent et votent sur le budget et les états financiers vérifiés. Ce syndicat est ouvert, transparent et tenu de rendre des comptes à ses membres. Essayez de trouver une grande banque qui applique nos normes... Bonne chance !

L'assurance accident du travail devrait-elle être privatisée ?

Dans son livre blanc, le PC affirme que l'Ontario devrait privatiser son système de santé et sécurité au travail et d'assurance accidents du travail. Bonne idée, confiez le système aux mêmes entreprises qui vous vendent de l'assurance auto. Mais attendez, le coût de l'assurance auto est moindre dans les provinces où il y a une assurance publique ! Oups, peut-être que l'idée des conservateurs n'est finalement pas si bonne.

La Commission de la sécurité professionnelle et de l'assurance contre les accidents du travail (CSPAAT) n'est pas qu'un système de compensation des travailleurs blessés

ou rendus malades au travail. Elle joue aussi un rôle important dans la prévention des accidents du travail.

En contribuant à la CSPAAT, les employeurs évitent les poursuites coûteuses lorsqu'un travailleur est blessé ou contracte une maladie professionnelle. Il s'agit d'un système plus rapide, plus économique et moins litigieux que dans bien d'autres pays. Confier ce système à une entreprise à but lucratif signifiera moins de prévention, des coûts plus élevés et un nombre plus élevé de travailleurs forcés de poursuivre leur employeur et l'assureur privé.

Est-ce que le Conseil des relations de travail de l'Ontario a un biais en défaveur des employeurs ?

Le livre blanc dit du CRTO qu'il est injuste et biaisé en faveur des syndicats. Une déclaration qui surprendra quiconque à tenté de syndiquer un lieu de travail.

Le PC veut que le CRTO soit réformé de façon à mieux se conformer à sa vision d'une société basée sur la libre entreprise.

Mais le CRTO n'existe pas au profit des syndicats, ni du milieu des affaires. Il existe à titre de tribunal indépendant de dernière instance en cas de conflit entre les travailleurs et leur employeur. Comme tous les tribunaux, il doit être indépendant et neutre s'il veut bénéficier de la confiance des travailleurs et des employeurs. Les décisions du CRTO ne doivent être basées que sur les faits présentés, la convention collective liant les parties et les lois régissant les relations entre les travailleurs et les employeurs. Le conseil ne doit pas être le jouet de la vision étroite d'une seule partie.

Vous voulez faire savoir à votre député ce que vous pensez des propositions Hudak ?

Le SCFP Ontario a des ressources et des informations capables de vous aider. Entrez en contact avec nous en appelant au 905-739-9739 ou en faisant parvenir un courriel à info@cupe.on.ca et nous vous aiderons à réclamer un Ontario meilleur pour tous les travailleurs.